

TEKST: MR. MIRJAM BOS

BEELD: LUUK POORTHUIS

Mag een bedrijf zijn verplichting om uw schade te vergoeden beperken?



Eigenaar Bert van metaalgroothandel De Rijk hoort steeds vaker verhalen over inbraken op zijn bedrijfspark. Als Bert bezoek krijgt van een beveiligingsbedrijf met het aanbod op zijn pand te letten in de avonden en in het weekend, hoeft hij niet lang na te denken. Hij kan niet wachten om de overeenkomst met Flegma Beveiliging te tekenen. Voortaan sluit hij 's avonds met een gerust hart zijn pand, nadat hij het tijdsalarm heeft aangezet dat is verbonden met de centrale van Flegma.

Een aantal maanden later betreedt op een zondagavond iemand het pand van De Rijk met een valse sleutel. De persoon toetst hierbij de code in om het alarm af te zetten. Met Flegma is afge-

sproken dat als het alarm wordt uitgezet op niet-overwerktijden, er onmiddellijk actie zal volgen. Een surveillant snelt dan ook naar het bedrijf. Daar aangekomen treft hij een persoon aan die beweert dat hij medewerker is van De Rijk. Hij is bezig staal van een grote rol te knippen. Als de surveillant doorvraagt, reageert de medewerker relaxt. Hij vertelt dat hij moet overwerken en dat zijn baas dat waarschijnlijk is vergeten door te geven. Hij vergeet wel eens vaker wat de laatste tijd, sluit hij het gesprek af met een knipoog. De surveillant druipt schouderophalend af. Als Flegma de maanden erop weer constateert dat af en toe het alarm wordt uitgeschakeld, reageert zij hier niet meer op.

Waarschijnlijk wordt er toch weer overgewerkt, redeneert de beveiliging. Dit gaat zo door, totdat Bert op een avond zijn medewerker en een handlanger op heterdaad betrapt bij het stelen van plaatmateriaal. Als perplexe Bert naderhand zijn voorraden checkt, blijkt er voor meer dan € 100.000 aan materiaal gestolen te zijn. Bert is in alle staten en stelt Flegma aansprakelijk voor de schade. Flegma vindt dat er sprake is van eigen schuld; dan had Bert z'n bedrijfsvoorraden maar beter in de gaten moeten houden en zijn werknemers niet de alarmcode moeten geven. De rechter gaat hier niet in mee. Zij oordeelt dat Flegma zich schuldig heeft gemaakt aan grove nalatigheid. Flegma had de aangetroffen situatie moeten melden en bij Bert moeten verifiëren of hij van overwerk en het uitzetten van het systeem op de hoogte was. Helaas voor Bert heeft Flegma echter bij het sluiten van hun contract in haar algemene voorwaarden bedongen dat zij nooit voor meer dan € 20.000 aan schade aansprakelijk is. Uiteraard doet Flegma een beroep op deze voorwaarde, waarvan de rechter zich genoodzaakt ziet deze te honoreren. Zo blijft Bert zitten met een verlies van € 80.000. •

Onder de loep

Het belang voor u als leverancier en opdrachtnemer om leveringsvoorwaarden te gebruiken en dit correct te doen, benadrukken wij regelmatig. Verliest u niet uit het oog dat ook uw toeleveranciers en opdrachtnemers vaak algemene voorwaarden gebruiken. Het is verstandig bij het aangaan van overeenkomsten onder meer

de voorwaarden die gaan over aansprakelijkheid nader onder de loep te nemen. Ook zou u inkoopvoorwaarden kunnen gebruiken richting uw leveranciers en opdrachtnemers. Met vragen kunt u terecht bij Bedrijfsjuridisch Ledenadvies via bj@metaalunie.nl.



Metaalunie Rechtsbijstand behandelt in deze rubriek interessante juridische kwesties op een luchtige manier. De namen en plaatsen zijn verzonnen, gelijkenissen met personen of bedrijven zijn louter toevallig.

Juridische professionals tegen gunstige tarieven

Metaalunie Rechtsbijstand is een zelfstandige dienst en weet als geen ander waar u als ondernemer in de metaalsector behoefte aan heeft. Zij biedt u een zorgvuldig geselecteerd netwerk van deskundige advocaten en een speciaal voor leden ontwikkelde Mevas rechtsbijstandverzekering.

U kunt bij Metaalunie Rechtsbijstand terecht voor:

- Advocaten
- Octrooigemachtigden
- Juridische bedrijfsanalyse
- Incasso
- Maatcontracten
- Algemene voorwaarden

Meer weten? 030 - 605 33 44 of www.metaalunierechtsbijstand.nl